Año XXV, Número 46, julio 2025

Depósito Legal M-34.164-2001

ISSN 1695-6214

Análisis del mito: El mito estructural de Levi- Strauss

Jorge Vilariño Pouso

Graduado en Historia

Universidad de Santiago de Compostela

ORCID: https://orcid.org/0009-0009-6362-3401

Resumen

Desde el paso del mito al logos establecido por Platón, han sido muchas las teorías elaboradas sobre la función o significado de los mitos. Si bien para unos estos representan una forma de dar explicación a los fenómenos naturales, para otros constituyen todo un lenguaje propio a partir del cual se comunicaban los antiguos. En el presente trabajo, llevaremos a cabo un análisis del llamado mito estructural, elaborado a finales del S. XX por el antropólogo, filósofo y etnólogo Lévi- Strauss. Expondremos las diferentes corrientes desarrolladas hasta entonces, a partir de las cuales estableceremos las bases y aportes de la concepción estructural del mito, al que Strauss llega a situar al mismo nivel que el conocimiento científico. A su vez, también llevaremos a cabo una explicación del significado del mito de Adonis según M. Detienne que, a partir de los postulados de Strauss, elaboró toda una interpretación del clásico griego.

Palabras Clave

Levi- Strauus, mito estructural, mitológica, mitemas, lenguaje

Abstract

Since the transition from myth to logos established by Plato, numerous theories have been developed regarding the function or meaning of myths. While for some, these represent a way of explaining natural phenomena, for others, they constitute an entire language through which the ancients communicated. In this essay, we will carry out an

analysis of the so-called structural myth, developed in the late 20th century by the anthropologist, philosopher, and ethnologist Lévi-Strauss. We will outline the different theories developed up to that point, from which we will establish the foundations and contributions of the structural conception of myths, to which Strauss comes to place at the same level as scientific knowledge. At the same time, we will also provide an explanation of the meaning of the myth of Adonis according to M. Detienne who, based on Strauss's postulates, developed a whole interpretation of the Greek classic.

Keywords

Levi-Strauss, structural myth, mythological, mythemes, language

1. Del mito al *logos.*

Tradicionalmente tendemos a considerar el mito como una forma de pensamiento inferior, basada en la fantasía y lo sobrenatural, propia de las sociedades antiguas, carentes de los conocimientos necesarios para dar una explicación racional a los fenómenos de la naturaleza y el mundo que les rodeaba. De este modo, el mito no expresaría una realidad que haya ocurrido, sino que se constituye como una explicación fantástica de esa realidad.

Será el filósofo Platón quien dibuje por primera vez una clara separación entre el mito y el *logos*, entendiendo el primero como una forma errónea de entender la realidad, y el segundo como la manera de hallar la “verdad” mediante el uso de la razón, ausente, según el filósofo, en el pensamiento mítico. De esta forma, el mito fue apartado a la literatura, considerado como una forma de pensamiento inferior, característico de los sectores más incultos de la población o de las sociedades menos desarrolladas, que no tendrían el intelecto para llegar al saber racional que pregonaban los filósofos griegos.

Siguiendo estos postulados, durante la Edad Media el cristianismo se verá a sí mismo como poseedor de la racionalidad frente a la cultura pagana, menos capacitada intelectualmente para entender la “verdad” de la religión cristiana. A partir del S. XVIII la

Ilustración también llevará a cabo una denostación del mito por considerarlo una forma de pensamiento irracional que impedía el avance de la humanidad, ya que esta debía basarse en el desarrollo de la ciencia y la razón[1].

El mito fue relegado a una actividad humana de segunda categoría, por debajo del pensamiento científico[2]. Se descartaron por tanto las narraciones mitológicas en su totalidad y se ignoró el conocimiento que estas podían entrañar sobre las sociedades que las crearon, pues en ningún caso estos tendrían su base en el pensamiento científico, en la "verdad" pura y objetiva del mundo que les rodeaba.

2. Análisis tradicional del mito.

Partiendo del supuesto de que el mito se constituye como una forma de pensamiento inferior, que no entraña en sí el conocimiento científico, este comenzó a analizarse desde el punto de vista simbolista, que se basaba en la búsqueda de símbolos o arquetipos dentro del mito con el objetivo de encontrar el significado de este. Este constituye un tipo de análisis individualista, que estudia el mito por sí mismo, sin tener en cuenta el contexto social y cultural en el que fue desarrollado, es decir que no lo compara con otros mitos de su entorno. El objetivo de este tipo de estudios es conocer el significado del mito, pero sin tener en cuenta la función que habría ejercido dentro de la sociedad.

Por otra parte, podemos encontrar el análisis funcionalista, que sí consideraba la relación entre el mito y la sociedad en la cual operaba, intentando buscar en él una especie de traducción de la cultura en la narración del mito, es decir, un espejo de la sociedad. Lo que pretendía esta corriente era buscar la función del mito dentro de la cultura en la cual fue desarrollado. Sin embargo, esta forma de pensamiento no tenía en cuenta, como sí lo hacían los anteriores, la estructura interna del mito.

---

[1] BERMEJO BARRERA, José Carlos: *Sueño para unas sombras. Camino del mito griego*, Enxebrebooks, Santiago de Compostela, 2014, p. 45.

[2] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 108.

El posicionamiento crítico con respecto al pensamiento mítico establecido por Platón condicionó el análisis que los investigadores habían hecho del mismo a lo largo de la Historia. Sin embargo, como iremos viendo a lo largo del texto, esta lacra con la que han cargado históricamente los mitos ha comenzado a desvanecerse desde hace algunas décadas pues, mientras en un primer momento el estudio mítico partía de los prejuicios otorgados por los filósofos, es decir, que el mito carecía de conocimiento racional, pasaremos al reconocimiento de los mitos como una forma de saber, situado por algunos autores incluso al mismo nivel que la ciencia.

2.1. Evolución del análisis del mito.

Será a partir del S. XIX cuando se comiencen a elaborar las primeras teorías acerca del mito, partiendo de la concepción de este como una forma de pensamiento inferior, que comenzará a evolucionar en las décadas posteriores. Durante el romanticismo, Friedrich Creuzer estableció el primer estudio sistemático de los mitos, en el cual concluyó que estos eran conformados como símbolos para explicar aquellos fenómenos para los que los primitivos carecían de explicación, como una forma de comunicarse con los dioses a través de la figura del sacerdote[3]. Así, por ejemplo, la representación de la diosa Uadyet de la mitología egipcia, sería el símbolo del sol y de la inteligencia divina[4].

Posteriormente O. K. Müller, establecerá en su obra *Prolegomena zu einer Wissenschaftliechen Mythologie* las bases de la mitología historizada. Según este autor, los mitos debían analizarse por sí mismos, estableciendo una relación entre estos y el desarrollo de la historia. Sin embargo, Müller fue incapaz de explicar por qué se originan los mitos o la función que estos desempeñaban dentro de una sociedad determinada[5]. En contraposición a este autor, George Grote escribirá en su libro *History of Greece* una

[3] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 49.

[4] CREUZER, Frédéric: *Religions de l'Antiquité. Considerées principalment dans leurs formes symboliques et mythologiques*, Treuttel et Würtz, Paris,1841, p. 63.

[5] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 51.

comparación entre los mitos griegos y aquellos de la Europa moderna, estableciendo los paralelismos que presentan. Por tanto, para este autor el estudio del mito debía hacerse no por sí mismo, sino teniendo en cuenta la cultura en la que se desarrolla y aquellas con las que se relaciona[6]. De esta manera, el mito sería un "reflejo del inconsciente de la realidad objetiva"[7].

Max Müller analizará el mito desde el punto de vista del lenguaje, pudiendo establecer el significado de este a partir de la raíz etimológica y las evoluciones morfológicas de las palabras, para encontrar así los primeros indicios de la interacción del hombre con la naturaleza[8]. Sin embargo, continuamos con una teoría que no da explicación al origen o función de los mitos dentro de la sociedad en la cual operan.

Siguiendo el modelo de conocimiento irracional al que se asociaban los mitos, el antropólogo James George Frazer escribió en su obra *La rama dorada* su consideración sobre el mito como una herramienta que habrían usado los primitivos para dar sentido a los fenómenos de la naturaleza para los que carecían de explicaciones científicas. No consideraba a los primitivos como seres irracionales, ya que consideraba la lógica que entrañaban los mitos dentro de su ignorancia[9]. Para él, el conjunto de rituales míticos alrededor de los cuales operaban las civilizaciones antiguas vendría a "suplir la ausencia de un auténtico conocimiento científico y técnico"[10].

Partiendo del psicoanálisis y las teorías freudianas, Carl Gustav Jung argumentará que el mito es una expresión simbólica del inconsciente, considerando que este tenía un significado más profundo y abstracto que trascendía a la mera explicación

---

[6] GROTE, George: *History of Greece*, Harpers and Brothers, Nueva York, 1880, p. 463.

[7] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 55.

[8] MÜLLER, Max: *Mitología comparada*, Edicomunicación, Barcelona, 1996, p. 123.

[9] GEORGE FRAZER, James: *La rama dorada: magia y religión*, Fondo de Cultura Económica, México, 1944, p. 586.

[10] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 64.

de los fenómenos naturales: “el sueño le decía lo que tenía que hacer” [11]. Por lo tanto, el mito sería una forma de expresar simbólicamente las experiencias y aspiraciones humanas más profundas, que servirían para analizar la sociedad que los creó, pues, aunque trabaje a nivel del inconsciente, no debemos denostar la información que nos aportan sobre las formas de pensamiento y la forma en la que operaban las civilizaciones antiguas[12].

Autores como R. Otto establecerán el estudio del mito partiendo de la base del conocimiento religioso, es decir, que asumirán la fe y creencias religiosas de los antiguos griegos, fundamentales para entender la función del mito dentro de la sociedad[13], ya que esta religiosidad proporcionaría a la comunidad en la que se desarrolla un “sentido de la existencia”[14].

La sociología francesa analizará el mito teniendo en cuenta la función que ejerce la religión en la sociedad, autores como Émili Durkheim llegarán a la conclusión de que esta funciona como un elemento de cohesión dentro de la comunidad, condicionando las formas de vida y pensamiento de la sociedad en la que se desarrolla. En su obra, Durkheim asegura que la religión es “inseparable de la organización social basada en los clanes”[15].

G. Dumézil partirá de los supuestos de M. Müller acerca del lenguaje, pero no analizará el mito de manera aislada a través de las palabras sin más, sino en su conjunto, a partir de las propias narraciones míticas[16]. Así, llegará a la conclusión de que el mito no representa los fenómenos naturales, sino todo el sistema de pensamiento de

---

[11]GUSTAV JUNG, Carl: *El hombre y sus símbolos*, Editorial Paidós. Buenos Aires, 1995, p. 185.

[12] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 72.

[13] Podemos verlo, por ejemplo, cuando Otto se refiere al sentimiento numinoso en OTTO, Rudolf & VELA, Fernando: *Lo santo, lo racional y lo irracional en la idea de Dios,* Alianza Editorial. Madrid, 1996, p. 12.

[14] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 72.

[15] DURKHEIM, Émile*: Las formas elementales de la vida religiosa*, Akal, Madrid, 1884, p. 157.

[16] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 78.

las sociedades que lo crearon: “Los mitos no se pueden entender si se los separa de la vida de los hombres que los narran”[17].

A partir de estos estudios, podemos llegar a las siguientes conclusiones en las que profundizaremos más adelante: que el mito no es más que un vehículo expresivo de los sentimientos fundamentales del hombre; que los mitos intentan dar con una explicación a los fenómenos naturales incomprensibles para las sociedades antiguas; que los mitos constituyen un reflejo de las relaciones y de las estructuras sociales; y que proporcionan un cauce indirecto para expresar los sentimientos reprimidos[18].

En ningún caso encontraríamos en el mito, siguiendo este tipo de estudios, una explicación de carácter científica o lógica al mundo que nos rodea; no serían más que fabulas cargadas de simbolismo o bien un reflejo, a nivel del inconsciente, de la sociedad que los crea.

3. La concepción del mito de Levi- Strauss.

Tras haber establecido las diferentes concepciones sostenidas hasta el momento, revisaremos la idea del mito a través de la figura de Levi- Strauss, un antropólogo, filósofo y etnólogo francés que, a mediados del siglo XX, desarrolló el modelo del mito estructural. Strauss rechazó por completo la contraposición entre mito y *logos* establecido por Platón y continuó con los estudios acerca del pensamiento mítico que se habían llevado a cabo hasta entonces. Para Strauss, el mito es tan válido como el razonamiento científico, ya que ambos responderían a las mismas funciones: “Así, entre la lógica del pensamiento religioso y la lógica del pensamiento científico no hay un abismo. Una y otra están constituidas por los mismos elementos esenciales, pero desigual y diferentemente desarrollados”[19].

---

[17] DUMÉZIL, Georges: *Mito y epopeya*, Fondo de Cultura Económica, México, 2016, p. 12.

[18] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: “La estructura mitológica en Lévi-Strauss”. *Teorema: Revista internacional de filosofía*, 1, VI, Oviedo, (1976), p. 137.

[19] Cita de la obra original de DURKHEIM, Émile: *Op. Cit*., pp 340- 242. Recogida en la obra de LÉVI-

El mito no es una forma de comunicación mejor ni peor que la ciencia, ya que sería una manera de transmitir conocimientos propia de las características de la sociedad en la que se desarrolla[20]. La denostación del mito como una forma de pensamiento inferior no sería par Strauss más que una forma de legitimación colonialista. "(…) so capa de objetividad científica, los hombres de ciencia tratasen (…) de hacer que los segundos, ya se trate de los enfermos mentales o de los que hemos dado en llamar "primitivos", fuesen más diferentes de lo que en verdad son"[21].

La concepción del mito de Strauss coincide en parte con el desarrollo psicoanalítico del mito a partir de los estudios freudianos, en cuento a que considera que este expresa un conocimiento humano, como una creación colectiva a partir del inconsciente que refleja una tensión interna[22]. El mito es utilizado para resolver una problemática autopercibida por la sociedad que lo crea a nivel del inconsciente, cuyo objetivo es resolver las contradicciones dentro de un mismo orden en el que se encuadraría el conjunto de la humanidad: "El objeto del mito es proporcionar un modelo lógico para resolver una contradicción" [23].

También se encuentra en el pensamiento de Strauss la influencia de la sociología francesa, pues considera el pensamiento mítico como un reflejo de las sociedades en las que se desarrolla. "Así es comprensible que la unidad del mito se proyecte en un foco virtual: más allá de la percepción consciente del oyente, que de momento sólo

STRAUSS, Claude & ARAMBURO GONZÁLEZ, Francisco: *El totemismo en la actualidad*, México, Fondo de Cultura económica, 1965, p. 140. Esta cita es usada por Strauss como muestra de uno de los mejores planteamientos de Durkheim con respecto al mito.

[20] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 83.

[21] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Op. Cit.,* 1965, p. 9..

[22] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Mitológicas. IV. El hombre desnudo*.Siglo veintiuno editores, México, 2000, p. 588.

[23] GÓMEZ GARCÍA, Pedro*: Op. Cit.,* p. 123.

atraviesa, hasta un punto donde la energía que irradia será consumida por el trabajo de reorganización inconsciente, desencadenado anteriormente por él”[24].

Asimismo, también podemos observar la importancia que este autor le dio al lenguaje a la hora de analizar el mito. Sin embargo, en contraposición a lo que proponía M. Müller, que atendía a las cuestiones morfológicas de la lengua y analizaba los mitos por sí mismos, Strauss considera que los mitos “trascienden el plano del lenguaje articulado”[25], que el mito no se podía estudiar por sí mismo y reducirlo a un solo código, sino que sería necesario analizar el conjunto de ellos para averiguar las lógicas en las que se inscriben[26].

También podemos ver la importancia que le dio a los mitos como símbolo de la naturaleza[27], ya que considera que el primer nivel de articulación del mito se encuentra basado en las leyes naturales, comunes al conjunto de integrantes de una sociedad: “(…) este sistema toma en cuenta algunas propiedades de un sistema natural que, para seres semejantes en lo tocante a la naturaleza, instituye las condiciones a priori de la comunicación”[28].

4. El método estructural.

Sin embargo, Strauss no asumió sin más las teorías anteriormente expuestas, sino que construyó un método propio para el estudio del mito a partir de concepciones ya existentes en el estudio de la mitología[29], el método estructural. Mientras que tradicionalmente se ha visto en el mito una forma de dar sentido a fenómenos naturales o sociales para los que los pueblos antiguos carecían de

[24]LÉVI-STRAUSS, Claude: *Mitológicas. I. Lo crudo y lo cocido*, Fondo de Cultura Económica, México, 1968, p. 27.

[25] *Ibid.,* (p. 25).

[26] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Op. Cit.,* 2000, p. 40.

[27] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 85.

[28] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Op, Cit*., 1968, p. 33.

[29] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 85.

explicación; para Strauss son los propios fenómenos a partir de los cuales se basan los mitos para explicar una realidad desde el punto de vista lógico[30]: "Como los mitos reposan a su vez sobre códigos de segundo orden (pues los de primer orden son aquellos en que consiste el idioma), este libro ofrecería entonces el esbozo un código de tercer grado, destinado a asegurar la traductibilidad reciproca de varios mitos"[31].

Es decir, un mito se encuentra construido a partir del lenguaje, y por ende posee un significado determinado por el mismo; si nos detuviésemos a analizar el mito en este primer plano, y lo interpretásemos de manera literal, no sacaríamos de él otra cosa que una historia que opera en el mundo de la fantasía y la retórica; si, por otra parte, analizásemos el simbolismo que opera dentro del mito, seriamos capaces de extraer un sinfín de metáforas que, sin embargo, ignoran la realidad social dentro de la cual operan; si, por otra parte, se tiene en cuenta la cultura alrededor de la cual se ha creado el mito, pero se ignora la estructura interna del mismo, tendríamos un análisis igualmente incompleto del este.

Los mitos, argumenta Strauss, están construidos por encima del lenguaje[32], es decir, que el mito crea todo un sistema de códigos que el lector debe conocer para interpretarlo. Teniendo en cuenta que el mito opera en un segundo plano del lenguaje, el objetivo de este antropólogo sería estudiar los mitos, tanto su estructura interna, como la relación entre ellos, así como la cultura en la cual se inscriben, para descubrir un tercer plano mediante el cual podamos entender de manera explícita, lo que las sociedades antiguas escribieron de forma implícita[33]: "Pues aquí se trata de separar no tanto lo que hay en los mitos (sin estar asimismo en la conciencia de los hombres) como el sistema de los axiomas y postulados que definen el mejor código posible, capaz de dar una

[30] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 123.

[31] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Op, Cit*., 1968, p. 21.

[32] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 125.

[33] *Ibid.,* (p. 126).

significación común a elaboraciones inconscientes debidas a mentalidades, sociedades y culturas elegidas entre las separadas por distancias mayores (…)”[34].

Es decir, traducir el lenguaje mítico construido a nivel del inconsciente mediante símbolos, por encima del lenguaje a partir de una serie de códigos de la naturaleza, para conocer lo que reflejaban, más allá de lo sobrenatural, entendiendo la base lógica en la que se inscriben: “Gracias a la noción de signo, se trata pues para nosotros, en el plano de lo inteligible y ya no solamente de lo sensible, de tornar las cualidades propicias al comercio de la verdad”[35].

Su objetivo era estudiar al conjunto de mitos como si fueran una estructura[36], para la cual estos debían conformarse como un sistema, y por tanto predecible, en el que la alteración de alguno de sus elementos modificaría a los demás[37]. A través de la relación entre los diferentes niveles del mito, así como con otros de su entorno y, teniendo en cuenta la realidad etnográfica en la que se inscriben, es posible detectar en las narraciones una serie de propiedades comunes y estructuras relativamente simples[38]. "Partiremos de un mito, proveniente de una sociedad, y lo analizaremos recurriendo inicialmente al contexto etnográfico, y después a otros mitos de la misma sociedad. Ampliando progresivamente la indagación pasaremos seguidamente a mitos originarios de sociedades vecinas, no sin haberlos situado también a ellos en su particular contexto etnográfico”[39].

---

[34] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Op, Cit*., 1968, p. 21.

[35] LÉVI-STRAUSS, Claude*: Op, Cit.,* 1968, p. 23.

[36] Strauss acepta, en cierta medida, las concepciones de Dumézil sobre el mito, ya que considera que bajo las narraciones míticas se encuentra una única forma de pensamiento. BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 80.

[37] ORTEGA OLIVARES, Mario: “El método estructuralista de Lévi-Strauss. Y el mito de las Tlaciques chupamolleras”. *Entreciencias: Diálogos en la sociedad del conocimiento*, 1, Madrid, (2013), p. 78. https://doi.org/10.21933/J.EDSC.2013.001.001

[38] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 127.

[39] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Op, Cit*., 1968, p. 11.

Del estudio estructural se extrae que los mitos están formados por una serie de "unidades constitutivas", que reciben el nombre de *mitemas*[40], que actuarían tanto en el primer plano de lenguaje, como en el segundo que ya hemos señalado. Estas partes que constituyen el esquema fundamental del mito se relacionarían entre sí y con otros mitos, lo que daría como resultado una serie de códigos a partir de los cuales, en teoría, podríamos dar con el significado "real" del mito, aquel que tuvo en su origen.

Para identificar los *mitemas*, primero debemos descomponer cada mito por separado en elementos más simples, es decir, en frases breves que se agruparían por orden de sucesión. Posteriormente, se agruparía cada frase a partir de un "rasgo común"[41] para identificar los *mitemas* a partir de los cuales se compone el mito. Estas estructuras significativas crean una serie de códigos, que poseen su propia lógica, pero que también se deben relacionar entre sí para crear un "sistema significativo unitario"[42], a partir del cual podríamos extraer el verdadero significado del mito, que no sería otra cosa que un ejercicio casi de traducción del conocimiento que ya estaba presente en el mito.

El análisis estructural del mito estudia los diferentes niveles en los que este se desarrolla, relacionándolos entre sí y con la cultura especifica en la que se inscriben[43]. El estructuralismo de Strauss tiene en cuenta tanto el contexto social del mito, así como su estructura interna, que además relaciona con el resto de los mitos, por lo que es un análisis mucho más eficaz que los anteriores para entender el auténtico significado del mito.

En relación con lo anterior, deducimos que, al contrario de lo que opinaba Frazer, los mitos no dan una explicación a fenómenos naturales para los que las sociedades antiguas no tenían respuesta, ya que esta sería una forma de distinguir nuestra forma de

[40] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 128.

[41] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 129.

[42] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 85.

[43] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 127.

pensamiento civilizado con el del primitivo: “este partido de la naturaleza proporcionaba una piedra de toque que hacía posible, en el seno mismo de la cultura, aislar al salvaje del civilizado”[44]. Por el contrario, el mito partiría de la observación de la naturaleza, y relaciona esos elementos, basados en la lógica y la razón, con los fenómenos sociales y culturales característicos de una determinada población[45]. Los mitos tampoco serían un mero reflejo de la realidad etnográfica de quien los crea, como sostenía la sociología francesa, ya que Strauss considera que, aunque el conocimiento de la cultura es de suma importancia para el estudio de los mitos, estos no se deben ver como un espejo de la realidad social[46]. Strauss considera que el mito se encuentra influenciado por las condiciones culturales que lo rodean, pero eso no quiere decir que el mito refleje, como postuló Frazer, la realidad.

Strauss propone, en línea con la explicación psicoanalítica del mito, que, siendo una de sus funciones principales salvar las contradicciones internas propias de la naturaleza humana, al menos en el plano psicológico. Sin embargo, Strauss va más allá de las explicaciones freudianas, ya que considera que los mitos no solo son un reflejo de una contradicción interna, sino que estos son capaces de emitir un juicio de valor sobre la realidad social, pueden negarla, comentarla y opinar sobre ella[47]. Por consiguiente, los mitos no tienen por qué representar la realidad social, pero sí son capaces de ofrecernos información de cómo esta operaba, así como la autopercepción que las diferentes culturas tenían sobre sí mismas.

[44] LÉVI-STRAUSS, Claude: *Op, Cit*., 1965, p. 11.

[45] BERMEJO BARRERA, José Carlos*: Op. Cit*., p. 85.

[46] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 140.

[47] GÓMEZ GARCÍA, Pedro: *Op. Cit.,* p. 141

4.1. Detienne y el mito de Adonis.

A partir del estructuralismo de Levi- Strauss, Marcel Detienne elaboró una de las mejores aplicaciones del método en su obra *Los jardines de Adonis*. Si tomamos como ejemplo a este personaje, veremos que la interpretación textual del mito, es decir, el lenguaje de primer nivel, este nos estaría hablando de un joven de gran belleza nacido del árbol del mirto, que habría brotado de la sangre de Afrodita, criado por ninfas y convertido en un gran cazador.

Si analizamos este mito desde el punto de vista simbólico, veremos que la historia de Adonis refleja el ciclo natural de la vida y la muerte de los cultivos, y, partiendo de la relación de Adonis con la naturaleza, Frazer quiso asociar a este dios griego con el espíritu de la vegetación[48]. Según el análisis funcionalista, y por la consideración de que Adonis "pasa un tercio del año en las regiones inferiores, y el resto del tiempo sobre la tierra", este dios griego encarnaría el espíritu del trigo, uno de los alimentos más importantes para la subsistencia de las civilizaciones antiguas[49].

La interpretación tradicional habría visto en Adonis una forma de dar explicación al fenómeno natural de los cultivos ante la ineficacia de los griegos en hallar una respuesta lógica, basada en la ciencia; o bien un mero reflejo de la cultura y las formas de alimentación de la sociedad en la que se inscribe en el mismo. También podría analizarse desde el punto de vista de la sociología francesa y la importancia de los ritos y la religión en la sociedad griega; o partiendo de los análisis de O. K. Müller, en los que podríamos pararnos a analizar el origen histórico del mito o los contactos migratorios entre diferentes civilizaciones para entender la evolución cultural de Grecia que plantearían autores como Bachofen.

---

[48] DETIENNE, Marcel: *Los jardines de Adonis*. *La mitología griega de los aromas*, AKAL, Madrid, 1983, p. 10.

[49] *Ibid.,* p. 53.

Sin embargo, el estructuralismo que propone Strauss pretende descifrar el código que, considera, subyace bajo una lectura superficial de este mito. No se puede analizar este mito de manera individual, sino en relación con otros de su entorno, y con la cultura en la que se inscribe para lograr descifrar la lógica bajo la que opera, desestimando las hipótesis de Frazer, que no parecen aportar al mito un valor más allá de la metáfora y el simbolismo, que en ningún caso estaría a la altura de la ciencia.

Según el análisis estructural, Adonis no sería una metáfora global de la naturaleza, ni la personificación de ningún cultivo, sino una historia que opera dentro de unos códigos complejos y concretos, característicos de una cultura determinada, en relación con un conjunto de mitos. Si se consiguen descifrar esos códigos, se descubrirán mucho más que símbolos y metáforas, sino el conocimiento verdaderamente lógico y científico en el que se basaron los griegos a la hora de escribirlo.

Partiendo del estructuralismo de Strauss, Detienne pretende descubrir el lenguaje común en la mitología de los aromas centrado alrededor de la figura de Adonis, desentrañando el mito en frases cortas, descomponiéndolo en *mitemas* y descubriendo, en última instancia, los códigos bajo los que opera el mito, con el objetivo de darle un significado. Contrario a la metodología de Frazer, Detienne no estudia un mito por sí mismo, sino que intenta extraer de él el significado en torno a una serie de códigos, en relación con otros mitos[50]. De este estudio, Detienne consigue descifrar el valor que, considera, aportaron los griegos a los aromas, un componente que Frazer había pasado por alto, pues si analizamos por sí mismo el mito de Adonis, no encontraremos referencias a los perfumes, es por ello por lo que debemos tener en cuenta su relación con el resto de los mitos, como propondría el análisis desde un punto de vista cultural de Bachofen.

[50] DETIENNE, Marcel*: Op. Cit.,* p. 54.

Sin embargo, analizando con la ayuda de los tratados botánicos desarrollados por los griegos, Detienne es capaz de extraer del mito de Adonis todo un sistema de códigos que van desde la Mirra de la que nace hasta la lechuga en la que muere, “prueba de que la lechuga y los aromas son dos términos necesariamente unidos en el conjunto de los mitos y las representaciones religiosas centradas en torno a los perfumes”[51]

Además de este código, se analiza el personaje mítico en relación con las Adonías, lo que nos lleva a hablar de las problemáticas matrimoniales en la Antigua Grecia relativas al estatus de la esposa legitima y la concubina, o las relaciones entre los aromas y los rituales sacrificiales.

Partiendo del valor simbólicos de los aromas, es posible sacar toda una serie de conclusiones sobre la realidad social, alimenticia, zoológica, botánica o cultural de los antiguos griegos, que operan a nivel del mito para representar una realidad determinada, basada en la ciencia y la razón.

Todos los mitos de Adonis se estructuran en relación con los aromas, que explican por una parte los modos de alimentación de los griegos y su relación con las divinidades, ya que en el banquete sacrificial el cual diferencia el animal, que consume los alimentos en su “estado bruto”[52]; el hombre, que cocina la parte muerta y corruptible; y los dioses, a los que se le ofrecen los huesos y aromas, es decir los elementos imputrescibles. La mirra como madre de Adonis y representación de los aromas simbolizaría el acercamiento de los hombres al cielo, a la par que el carácter inaccesible de lo divino.

Por otra parte, Detienne también analiza el papel de los aromas a en el contexto del matrimonio, como representante del deseo sexual. Los esposos se cubrirían de la mirra antes del matrimonio, pues la atracción es necesaria para que se produzca la unión. Sin embargo, estos olores también se asocian a la promiscuidad y, aunque se

[51] *Ibid*., p. 227.

[52] DETIENNE, Marcel*: Op. Cit.,* p. 14.

encuentren tanto en la unión de los hombres con los dioses, como del marido y la mujer, en el primero los aromas tomarían una connotación positiva, mientras que en el segundo los perfumes representarían en este caso el deseo sexual, que en sus extremos puede llevar a la corrupción y perversión de la pareja[53].

En este caso, los aromas estarían reflejando un problema de la sociedad griega, como también argumentarían los psicoanalistas del mito, que son las relaciones conyugales y el adulterio. Si nos detenemos a analizar el personaje de Minta, representación de la menta (también planta aromática como la mirra), esta es castigada por Deméter a la esterilidad, pues habría desplazado con su belleza a la esposa legitima de Haces. La menta como planta con propiedades afrodisiacas a la par que abortivas, no es otra cosa que el reflejo de una sociedad en la que el deseo sexual satisfecho fuera del matrimonio no podría dar lugar a hijos legítimos, reservados tan solo para la esposa.

Es por tanto importante reconocer el significado de los diferentes códigos bajo los que opera un mito, ya que en el primer caso los aromas se presentan con una connotación positiva, mientras que en el segundo puede llevar a un significado negativo. Es solo cuando estudiamos la seducción asociada a Adonis en relación con Deméter cuando alcanzamos a ver todo el significado del mito[54]. La oposición entre las Adonias y las Tesmoforias no representa otra cosa que la contradicción entre la seducción y el casamiento. Son reflejo de un problema planteado en la Antigua Grecia, en la que la separación entre concubina y esposa, entre el placer sexual y la mujer que da hijos legítimos no estaba definida a nivel jurídico[55].

Adonis no sería por tanto una mera representación simbólica de la naturaleza, como interpretaría Frazer, usada para explicar aquellos fenómenos incomprensibles para los hombres de antaño; ni refleja, siguiendo el método de Jung, la sociedad de la

[53] *Ibid.,* p. 29.

[54] DETIENNE, Marcel*: Op. Cit.,* p. 230.

[55] *Ibid.*, p. 231.

época a modo de espejo, sino que constituiría toda una serie de códigos de conducta, que reflejan la concepción que la sociedad tiene de sí misma, define su forma de vida y las relaciones con la naturaleza y lo sobrenatural, no es solo una narración creada a nivel del inconsciente que crea un paralelismo entre el mito y la realidad, ya que el mito posee la capacidad de influir y "opinar" sobre la realidad en la que se inscribe. El mito de Adonis nos llevaría, por comparación a otros mitos y en relación con la cultura en la que se inscribe, a los aromas, de cuyo análisis se extrae el sistema alimenticio, el sacrificio griego o las relaciones entre los hombres y los dioses.[56]

Si analizamos los saberes de la época griega, a partir de los saberes botánicos, medicinales, zoológicos o lingüísticas que se comenzaron a desarrollar a partir de los siglos V y IV, veremos un claro paralelismo entre este tipo de estudios, con pretensiones científicas, y los saberes que se ocultan tras las narraciones míticas.

En esta línea, las estructuras botánicas, zoológicas o astronómicas analizadas por Detienne en "los jardines de Adonis", bajo las cuales opera el mito, claves para entender su auténtico significado, aparecerán inscritas en las consideraciones de tipo "lógicas" de los filósofos griegos posteriores, es decir, que los saberes que subyacen al mito, también se encuentran recogidos en los textos de carácter científico, poniendo de manifiesto que las conclusiones a las que llegaron los antiguos, aplicando la razón, no son otra cosa que la manifestación de los conocimientos que ya se hallaban en el propio mito. "la paradójica situación que encontramos en Grecia en este campo concreto consiste en que el análisis estructural, introducido desde el exterior, simplemente reúne lo que los griegos contemporáneos han realizado en el interior"[57].

La lógica aplicada a los estudios botánicos es, por tanto, la manifestación explicita de los saberes que se "ocultan" de manera implícita en los mitos[58]. Dicho de otra forma,

---

[56] *Ibid.,* p. 55.

[57] DETIENNE, Marcel*: Op. Cit.,* p. 233.

[58] *Idem.*

las conclusiones a las que llegan los filósofos griegos, bajo los criterios científicos, serían las mismos a los que se podrían llegar a través de los mitos si estos se analizan a partir del método estructural, que revelaría su auténtico significado. Este no estaría basado en lo sobrenatural, aunque sea un recurso que utiliza, sino en la observación de la naturaleza, es decir, el mismo principio en el que se basa el pensamiento científico.

A la conclusión a la que podemos llegar, y a la que llega el propio Detienne, es que la línea que separa la ciencia y el mito es, a medida que estudiamos los mitos, cada vez más difusa, cuestionando en última instancia el planteamiento llevado a cabo por Platón, que estableció por primera vez una clara diferencia entre el mito y el logos e influyó a toda una serie de autores hasta llegar a los planteamientos de Levi- Straus, que paradójicamente, pretenden remontarse a los saberes ocultos de los mitos tal y como los antiguos griegos los habrían concebido.

5. Conclusión.

Levi- Strauss invirtió el estudio de los mitos no como reflejo de las sociedades, sino como sujeto de conocimiento. El rigor científico con el que cubrió sus investigaciones, llegando a adoptar modelos matemáticos para el estudio de los mitos, posibilitó una nueva forma de estudio de la cultura, basada en el descubrimiento de la lógica que subyacía en el inconsciente humano, manifestado hasta entonces en forma de mito. Aportó una forma de estudio racional al mismo, traduciendo el conocimiento que, según el autor, las civilizaciones antiguas habían guardado bajo la apariencia de lo sobrenatural y lo fantástico[59].

Sin embargo, no es menos cierto que, por la complejidad, ya no solo de su modelo estructural, sino de la idea de aplicar el modelo científico al estudio del inconsciente de las civilizaciones pasadas, se ha encontrado con numerosos obstáculos desde su concepción, pues el proyecto de analizar los mitos en su conjunto,

[59] ORTEGA OLIVARES, Mario: *Op. Cit.*, p. 91.

relacionarlos entre ellos y con la sociedad en la que se inscriben requiere de un amplio nivel de compromiso y trabajo, que deberá continuar para añadir y, si es posible, completar, los estudios realizados por Strauss.

Es importante señalar que, debido a lo ambicioso del método estructural, que trata de analizar a los mitos en su conjunto, comparándolos entre sí y en relación con la cultura en la que se desarrollaron, el propio Strauss confiesa que este método se encuentra todavía en una fase inicial de lo que, considera, podría llegar a convertirse en toda una ciencia de los mitos. Sn embargo, el método analítico de este antropólogo no deja de ser, al igual que otras muchas que podríamos llegar a desarrollar sobre este tema, una teoría. Una teoría que requiere de un análisis lógico- matemático más profundo, que consiga perfilar los aspectos menos pulidos del método, para poder confirmar, modificar o descartar las conclusiones a las que se ha llegado hasta ahora.

Pese a la consideración, por la propia naturaleza mutable del estudio de la antigüedad, de que el análisis estructural del mito no permanecerá inmutable a lo largo de la historia, las aportaciones de Strauss han sido de gran importancia a la hora de añadir una nueva perspectiva, basada en la ciencia, al pensamiento mítico, intentando romper con las concepciones tradicionales del mito como forma de pensamiento irracional e inferior, altamente arraigadas en la sociedad desde la época de Platón.

***Historia Digital*, XXV, 46, (2025). ISSN 1695-6214**

© Jorge Vilariño Pouso, 2025